

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 17 oktober 2012

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Frank Terpstra (KING)

Michelle Minnaar (KING)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Rob Onink (Kamer van Koophandel)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Han Welmer (GeoTax)

Kevin Dragstra (Circle Software)

Wouter Wigman (Roxit)

Mark Paanakker (GouwIT)

Henry Verdonchot (Procura)

Sid Brouwer (Centric)

Andre v.d. Nouweland (Gem. Den Haag)

Afgemeld:

John Rooijackers (Pink Roccade)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom.

Andre v.d. Nouweland van de gemeente Den Haag stelt zich voor.

KING heeft weer gesprekken met het mGBA gehad, op basis van die gesprekken zullen een aantal RFC's geformuleerd worden die op forum ingediend zullen worden. Een van die RFC's gaat over een generiek formaat voor datum/tijdstip. Er moet een uniform formaat komen voor datum en tijdstip, deze RFC is ook al ingebracht.

KING is verder in gesprek met de gemeenten Den Haag en Amsterdam. Zij hebben frisse ideeën over hoe de volgende versie van de StUF standaard eruit zou kunnen zien. Ook dit kan tot nieuwe RFC's leiden.

Frank vertelt over de samenwerking met het GBA over formele en materiële historie. Naar aanleiding daarvan zullen een aantal RFC's worden ingebracht op het forum. We gaan kijken hoe we in de toekomst om kunnen gaan met historie en gaan daarvoor voorbeelden uitwerken. De gesprekken over historie hebben al tot 2 errata geleid die nog ingediend zullen worden op het forum.

Rob vraagt of de ideeën uit Den Haag en Amsterdam haaks staan op de ideeën uit de GBA. Henri zegt dat dit niet het geval is en dat ze elkaar juist gedeeltelijk overlappen.

Han meldt dat GeoTax inmiddels formele historie voor de BAG applicatie heeft geïmplementeerd.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Annemiek merkt op dat op pagina 2 van het verslag staat dat ebMS nog 5 jaar wordt gehandhaafd. Dit blijkt echter niet te kloppen, ebMS wordt niet uitgefaseerd. Het is juist de WSRM standaard die de komende 5 jaar ondersteund zal worden. Wat er na die 5 jaar met WSRM gebeurd is niet duidelijk.

Bij de bespreking van actiepunt 275 staat 'Het Kadaster heeft overigens geen eigen berichtencatalogus ...' dit moet zijn de 'De Waarderingskamer heeft overigens geen eigen berichtencatalogus ...' (**Actiepunt:** Robert).

Wouter heeft een met actiepunt 272 gerelateerde vraag. Er wordt in de ZS-DMS standaard gesproken over asynchrone berichten. In de standaard wordt echter niet benoemd of er ook synchrone berichten worden ondersteund. Dit lijkt in tegenspraak met de in actiepunt 272 gestelde best practice. Henri vraagt of iedereen het er over eens is dat als er een nieuw koppelvlak wordt gemaakt daarin ook synchrone berichten moeten staan. Maarten vindt dat in een sectormodel model wel het geval moet zijn.

Robert vraagt of dit ook geldt voor koppelvlakken. Maarten zegt dat het belangrijk is om ook synchrone varianten te hebben zodat er met centrale buffering gewerkt kan worden.

Henri betoogt dat synchrone varianten in koppelvlakken niet altijd nodig zouden hoeven te zijn. Hij trekt de conclusie dat dit afhangt van welke applicaties er in het koppelvlak een rol spelen, het hangt daar dus van de situatie af.

Maarten betoogt dat in de berichten specificatie beide varianten moeten staan maar dat in een koppelvlak de keuze gemaakt mag worden welke berichttypen gebruikt mogen worden.

Maarten zegt echter dat als de berichten verscherpt worden zij in beide varianten verscherpt moeten worden. Henri stelt voor de discussie op een ander moment voort te zetten. KING zal aan de door Wouter ingediende post de tot nu toe gevoerde discussie toevoegen (**Actiepunt:** Robert).

276: Afvoeren.

282: Afgehandeld.

285: Blijft staan, Henri reageert zo snel mogelijk op het forum.

288: Frank vat het actiepunt (dat samenhangt met actiepunt 289) even samen (hij verwijst naar de notulen van Juni voor een heldere formulering van dit actiepunt). De vraag is of we StUF-EF ook kunnen gebruiken voor e-Formulieren die niet door de

werkgroep e-Formulieren zijn gedefinieerd. Deze vraag wordt voorgelegd aan de betreffende werkgroep.

Aangezien het actiepunt niet urgent is (zie actiepunt 289) stelt Henri voor het actiepunt af te voeren. Sid zegt dat jammer te vinden omdat we zo namelijk niet tot een standaard komen wat wel gewenst is aangezien PinkRoccade en Centric ieder hun eigen manier van werken hebben. Henri zegt dat dit punt op de agenda van de e-Formulieren werkgroep geplaatst moet worden en dat dit actiepunt van de lijst van de StUF Expertgroep afgevoerd kan worden. Tenzij we besluiten dat StUF-EF zaken ook door de StUF Expertgroep behandeld moeten worden. Punt wordt afgevoerd.

289: Hein heeft aangegeven dat er geen urgentie is.

291: Frank verschaft uitleg. Maarten stelt dat het belangrijk is wat er in de werkgroep gebeurt. Frank deelt mee dat er een aantal wijzigingen voor e-Formulieren op het programma staan en dat er volgend jaar 2 incrementele updates uit gaan komen (3.12 in februari en 3.13 in september/oktober). Maarten zegt dat er zo af en toe iemand van e-Formulieren werkgroep komt vertellen hoe het er voor staat (**Actiepunt:** Frank).

Afgehandeld.

292: Afgehandeld.

294: Michelle gaat zodra de KvK schema's stabiel zijn een vertalingsspecificatie maken hoe deze schema's vertaald kunnen worden naar StUF-BG. Punt mag worden afgevoerd.

297: Michele zal dit alsnog heel snel doen. Blijft open staan.

298: Dit is nog niet gebeurd. Henri heeft dit item eerst intern besproken. Henri vraagt om de vragen over het verstuffen van de ZTC op het forum te plaatsen. Dit actiepunt mag op naam van Michelle komen.

Notulen worden oedgekeurd.

3. Beoordelen sectormodel kvk0100

Henri stelt voor om a.d.h.v. het versStUFfingsdocument door de standaard te gaan.

Rob merkt op dat in hoofdstuk 1 in de 2e alinea de term 'zkn0310' staat. Dit moet gewijzigd worden in 'kvk0100'.

Hoofdstuk 1

Henri had gehoopt hergebruik te kunnen maken van StUF-BG. Uiteindelijk heeft hij wel de schema's van StUF-BG geïmporteerd en aangegeven hoe hergebruik gemaakt kan worden. Dit heeft hij echter uitgecommentarieerd. Gegeven de huidige implementatie van de KvK kan er in de schema's even geen hergebruik gemaakt worden van StUF-BG.

Sid vraagt waarom de import van de StUF-BG schema's er dan toch nog in staan. Henri zegt dat dit handig is i.v.m. het toekomstige hergebruik.

Sid geeft aan niet vrolijk te worden van het feit dat hergebruik niet mogelijk is omdat leveranciers hierdoor 2 keer voor extra activiteiten komen te staan.

Rob zegt te hebben geprobeerd het hergebruik van StUF-BG te regelen maar dat an-

dere wijzigingen binnen het Handels Register hogere prioriteit hebben. Het zal in de toekomst echter wel meegenomen worden.

Sid vraagt zich af of er dan wel afnemers zullen zijn. Zullen gemeenten de berichten wel gaan gebruiken. Rob zegt te verwachten dat de update wel snel kan komen (2013).

Henri heeft voor alle zekerheid in de documentatie verwezen naar de native soap/wSDL binding van StUF. Echter Rob heeft groen licht gekregen op alle nog op oranje staande punten met betrekking tot protocolbindingen. Dat betekent dat de verwijzing naar de protocolbinding kan worden gewijzigd in een WUS-binding conform Digikoppeling.

Hoofdstuk 2

Sid vindt het jammer dat er gebruik is gemaakt van vrije berichten (par. 2.2) en vraagt zich af in hoeverre we kunnen stellen dat de KvK schema's verStUf zijn. De vrije berichten zijn immers gewoon vraagberichten. Han geeft aan dat het niet optimaal gebruik maken van StUF technieken een behoorlijke inspanning betekent voor leveranciers om dit sectormodel te implementeren. Je zou beter kunnen stellen dat het sectormodel versauwt is dan verStUf. Han pleit er voor te stellen dat een standaard implementeren betekent dat je je ook volledig commit aan de StUF standaard. In dit geval kunnen we zeggen dat we de beweging van KvK waarderen maar dat het sectormodel niet echt StUF is. Henri zegt dat het sectormodel wel StUF is maar dat de KvK veel van de vrijheidsgraden die StUF biedt heeft benut.

Han zou het heel fijn vinden als Michelle bij het vervaardigen van de mapping bestanden zou kunnen concluderen dat KvK berichten mappen op StUF-BG. Dit zou namelijk betekenen dat KvK berichten geautomatiseerd omgezet kunnen worden naar StUF-BG berichten.

Rob merkt op dat Ellen Debats inmiddels de voorlaatste versie van de catalogus heeft opgenomen in de nieuwe versie van het RSGB. Hij zegt dat de KvK helaas niet van vandaag op morgen de gewenste stap kan maken. Han zegt het daarom goed te vinden als wij als StUF Expertgroep aangeven dat het een goede poging is maar dat we het nog niet goedkeuren. Sid geeft aan er hetzelfde in te zitten. Henri stelt als optie voor het sectormodel wel goed te keuren maar met een aantekening waaruit blijkt dat er nog wel het één en het ander moet gebeuren om het een volwassen StUF sectormodel te kunnen noemen.

Henri gaat verder in op par 2.1. In het koppelvlak van de NHR voorziening zit nog geen historie. Wel worden van enkele objecten de begin en eindgeldigheid van de actuele gegevens meegegeven. Het element 'registratieTijdstip' gaat in dit sectormodel over het gehele object en niet over de eigenschappen van het object. Het mag dus niet verward worden met 'tijdstipRegistratie' wat semantisch iets heel anders betekend.

Mark geeft aan ook moeite te hebben met enkele constructies. Henri betoogt dat hij hele normale StUF constructies heeft gebruikt.

Maarten geeft aan dat er uitgekeken moet worden dat er geen verwarring ontstaat tussen de binnen stuf gebruikte elementnamen en KvK elementnamen ('tjdstipRegistratie' vs. 'registratieTjdstip'). Als de namen erg op elkaar lijken dan wordt eenzelfde semantiek verwacht. Dit is hier echter niet het geval en daarom wordt het verstandig geacht dit element te hernoemen. Henri geeft aan dit elementnaam gebruikt te hebben omdat dit ook als zodanig in de oude KvK schema's voorkwam. Er wordt besloten het element 'registratieTjdstip' te hernoemen naar 'tjdstipRegistratieObject' of iets dergelijks.

Hoofdstuk 3

Henri geeft een korte toelichting over de wijze hoe hij e.e.a. verStUft heeft en geeft aan dat als er iemand problemen heeft met de wijze van verstufing hij dit kan aangeven.

Rob zegt dat zodra de KvK de stap naar het RSGB gaat maken ook de naamgeving gelijk getrokken gaat worden.

Henri geeft aan dat hij paragraaf 3.5 en 3.6 niet meer expliciet heeft uitgewerkt. De patronen waren immers gelijk aan het voorgaande paragrafen.

Mark merkt op dat de opmerkingen bovenin pag. 7 een soort van 'Todo statements' zijn die uit dit document gehaald moeten worden. Henri is het daar mee eens.

Rob deelt de mening van de Expertgroep dat dit een groei model is (de eerste fase) dat nog niet helemaal StUF is. Op dit moment is meer gewoon niet haalbaar voor de KvK.

Henri: vraagt of we het sectormodel kunnen goedkeuren. Annemiek geeft aan geen bezwaar te hebben. Zij vraagt zich echter af of de folder 'vrij' wel de meest handige naam is. Er wordt voorgesteld om als naam 'opvragingInschrijving' of iets dergelijks te gebruiken.

Op enkele onthoudingen van stemming na is niemand is tegen de goedkeuring van het sectormodel. Echter wel met een aantekening.

Besluit: Het KvK sectormodel wordt goedgekeurd met de aantekening dat het sectormodel in de toekomst beter moet aansluiten op het stelsel en dus de gegevensdefinities van de GBA en de BAG gebruiken.

Op dit moment is het echter het handigste om StUF-BG te gebruiken.

Henri feliciteert de KvK met het positieve besluit.

4. Introductie ZS-DMS koppelvlak

Deze presentatie is teruggetrokken omdat er in de werkgroep nog een belangrijke beslissing moet worden genomen. Jan Brinkkemper wil de presentatie hier pas geven als de werkgroep daar uit is.

Henri zegt dat we dan voor de eerste keer als Expertgroep gaan bekijken hoe we een koppelvlak gaan goedkeuren. Dit agenda punt wordt verder overgeslagen.

5. Prioritering Errata en RFC's

Om alvast een beeld te vormen op de bestaande RFC's is er een document gemaakt met de openstaande RFC's en errata. Hiermee gaan we in de volgende vergadering beginnen te werken aan een nieuwe StUF versie. Frank vertelt hoe de marsroute naar die nieuwe standaard er uit ziet.

In de nieuwe standaard gaan we alleen een nieuwe versie van de onderlaag uitbrengen. Uitwerking van RSGB en RGBZ naar de nieuwe versie is nog niet aan de orde.

Het is belangrijk om met de RFC's aan de slag te gaan omdat de GBA dan op basis van de nieuwe versie hun berichten kan gaan uitwerken.

Henri vraagt Michelle de RFC (RFC121) van de generieke datum uit te werken voor de volgende vergadering (**Actiepunt:** Michelle).

Henri vraagt of er iemand een RFC heeft ingediend die zo snel mogelijk in behandeling moet worden genomen. Dat kan overigens ook per email of op het forum gebeuren.

Maarten pleit voor een document waarin KING aangeeft hoe we dit proces gaan aanpakken. Dit betekent inventariseren, urgentiebepaling en verheldering van de RFC's. Maarten vraagt wanneer alle RFC's af zouden moeten zijn. Frank zegt in februari. Maarten vindt dit erg ambitieus.

Henri geeft aan dat we in de volgende vergadering gaan aangeven welke RFC's we gaan behandelen (**Actiepunt:** KING). Maarten zegt dat we geen RFC's moeten uitstellen. RFC's die we willen uitstellen kunnen we net zo goed verwijderen.

De intentie van deze discussie is ook bedoeld om iedereen de kans te geven om evt. RFC's te verwijderen. In een volgende vergadering moeten we dit met ze allen bepalen.

6. Forumpost en RFC's

1. *extraElements in gerelateerde*

Maarten geeft aan dat de gerelateerde entiteiten in Kennisgevingen alleen maar bedoeld zijn ter identificatie en dat we om die reden daar geen extraElementen in opnemen. Op de plaatsen waar extraElementen in de Antwoord- en Vraagberichten vergeten zijn moeten ze echter overal worden toegevoegd. Dit erratum wordt in de volgende patch uitgevoerd.

2. *'eindGeldigheid'-moet-groter-zijn-dan-'beginGeldigheid'-van-'tijdvakGeldigheid'*

De vraag is of het ook is toegestaan als deze datums gelijk zijn?

Maarten heeft het idee van niet maar Sid geeft aan dat er meerdere mutaties op 1 dag kunnen zijn. Maarten geeft aan dat je in dat geval dezelfde datum mag gebruiken. De Expertgroep stelt dat 'eindGeldigheid' niet kleiner mag zijn maar wel gelijk.

Er ontwikkelt zich een subtiële discussie over ingewikkelde historie kwesties en het kunnen onderscheiden van verschillende historische voorkomens van een object. Maarten vindt in dit licht vooral de volgordelijkheid van belang. Sid heeft er moeite mee de datums te gebruiken om volgordelijkheid aan te geven. Maarten geeft aan dat dit de enige methode is.

Henri stelt voor dat we op dit punt hier nu geen overeenstemming gaan bereiken. Maarten en Han geven echter aan dat het erg belangrijk is dat hier onderhand een beslissing over genomen wordt.

Henri zegt dat KING dit punt verder moet uitwerken (**Actiepunt:** KING). Dit punt moet precies uitgewerkt en op de agenda van de volgende vergadering worden geplaatst (**Actiepunt:** KING).

3. Platgeslagen-gegevens,-waterval-en-BAG-applicaties

Er is nog een vraag binnengekomen op dit onderwerp. Kan je uit de genomen beslissing ook afleiden dat bij platgeslagen elementen nu ook een 'tijdvakGeldigheid' mag worden gevuld? Henri zegt dit wel logisch te vinden. De Expertgroep is het daar na enige discussie mee eens.

7. Rondvraag en sluiting

Han kwam laatst, in de context van DDS (Centric) en de eigen BAG applicatie, een bericht tegen waarbij een BAG object werd verstuurd zonder BAG identificatie. Hoe gaan we daarmee om? In de huidige specificatie staat dat alle kerngegevens moeten worden opgenomen maar dat ze leeg mogen zijn. Dat is wel vreemd. Henri zegt dat we dit in het sectormodel wat scherper zouden kunnen maken.

Maarten zegt dat het probleem is dat je bij sommige BAG objecten deze objecten niet verplicht gevuld kunt maken.

Han geeft aan dat dit als gevolg heeft dat er niet goed mee gewerkt kan worden. Henri vraagt of Centric dit op zou kunnen lossen. Sid geeft aan dat dit niet op korte termijn gaat lukken.

Al discussiërend komt de StUF Expertgroep tot de conclusie dat je het vullen van elementen in enkele objecten die niet gecombineerd zijn (dus WPL, OPR en PND) kunt verplichten. In deze Kennisgevingen moeten we dit dus in orde maken (**Actiepunt:** KING). In Vraag- Antwoorberichten moeten ze echter nillable blijven omdat je anders geen vragen kunt stellen. Han wordt gevraagd hier even een post voor op te voeren (**Actiepunt:** Han).

Eerstvolgende vergadering: 21 november.

Actielijst (vaste nummering)

282	Rolf vragen op of aanmerkingen m.b.t. De XSD-resolver direct terug te koppelen aan Robert.	John	Volgende expertgroep	Afgehandeld
285	Kijken hoe we de wijziging m.b.t. het toevoegen van een enkelvoudig bericht voor de GOR aan het samengestelde bericht voor de bagCOR door kunnen voeren.	Henri	Volgende expertgroep	Open
288	Aangeven wat de plannen zijn van KING m.b.t. het toevoegen van relaties met personen aan StUF-EF (actie ondernemen of aangeven dat dit niet toegevoegd zal worden). PinkRoccade wil deze graag toegevoegd zien,	Frank	Volgende expertgroep	Afgehandeld
289	Urgentie navragen Generieke e-formulieren.	Hein	Volgende expertgroep	Afgehandeld
291	Nagaan waarom de nieuwe versie van StUF-EF niet in de Expertgroep is behandeld.	Frank	Volgende expertgroep	Afgehandeld
292	Vervaardigen document waarin de keuzes gedocumenteerd zijn die gemaakt zijn bij het vertalen van de gegevenscatalogus NHR 2.0 naar StUF-entiteiten.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
294	Onderzoeken beschikbaarstellen resources voor mappingdocumenten KvK sector-model.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
297	Beschikbaarstellen presentatie m.b.t. verStUFFen ZTC 1.9.	Michelle	Volgende expertgroep	Open
298	Vraag m.b.t. verStUFFing ZTC 1.9 op het forum plaatsen.	Michelle	Volgende expertgroep	Open
302	Aanpassen voorgaand verslag op basis van de gemaakte opmerking.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
303	Discussie m.b.t. 'het wel of niet altijd plaatsen van synchrone varianten voor asyn-	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	chrone berichten in koppelvlakken' aan de gerelateerde post toevoegen.			
304	Met regelmaat een afgevaardigde van de e-Formulieren werkgroep uitnodigen om de status te laten toelichten.	Frank	Volgende expertgroep	Open
305	RFC121 m.b.t. de generieke datum uitwerken.	Michelle	Volgende expertgroep	Open
306	Plan van aanpak maken m.b.t. behandeling van de RF-C's.	KING	Volgende expertgroep	Open
307	Uitwerken erratum <i>'eindGeldigheid'-moet-groter-zijn-dan-'beginGeldigheid'-van-'tijdvakGeldigheid'</i>	KING	Volgende expertgroep	Open
308	Op agenda plaatsen <i>'eindGeldigheid'-moet-groter-zijn-dan-'beginGeldigheid'-van-'tijdvakGeldigheid'</i>	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
309	Opvoeren van een post m.b.t. het ontbreken van de verplichting om elementen in een StUF-BG Kennisgeving te vullen.	Han	Volgende expertgroep	Open